

AV LARS DIETHELM • 10 SEP. 2025 • 5 MIN READ

Workshop-protokoll OPTIMA Fas 1

TakTema - 2025-09-09

1. Workshop-information

Grunduppgifter

- **Datum:** 2025-09-09
- **Tid:** 08:00 - 11:06 (3 timmar 6 minuter)
- **Plats:** TakTemas kontor, Västerås
- **Facilitator:** Lars Diethelm
- **Dokumentatör:** Lars Diethelm

Deltagare

NAMN	ROLL	ORGANISATION	NÄRVARO	KOMMENTAR
Emil Gråberg	Projektschef	TakTema	✓ Hela mötet	
Liza Fyhr	Ekonomichef och Verksamhetscontroller	GT Support	✓ Hela mötet	
Rebecka Englund	Ekonomi- och Löneansvarig	TakTema	✓ Hela mötet	
Linus Karlsson	Projektledare Stora Projekt	TakTema	✓ Hela mötet	
Mattias Svensson	Kalkylator/Säljare	TakTema	✓ Hela mötet	

Agenda (genomförd)

TID	BLOCK	INNEHÅLL	FAKTISK TID
08:00-08:55	Block 1	Validering och igenkänning	
08:55-09:15	Paus		
09:15-10:25	Block 2	OPTIMERINGSCANVAS	
10:25-10:35	Paus		
10:35-10:55	Block 3	Problem till möjligheter	
10:55-11:06	Block 4	Vägen framåt	

2. Block 1: Validering och igenkänning (55 min)

Återkoppling på intervjuprocessen

Diskussionspunkter:

- **AI-intervjuupplevelse:** Övervägande positiv feedback. Deltagarna uppskattade möjligheten att prata fritt och få sina tankar dokumenterade. Några tekniska utmaningar noterades - AI:n upprepade ibland frågor och gav inte alltid möjlighet till korrigerig.
- **Uppföljningssamtal:** Lars följde upp i samband med samtalet vilket uppskattades för att kunna fördjupa och klargöra.
- **Förbättringsförslag:**
 - Bättre möjlighet att avbryta och korrigera AI:n mitt i samtalet
 - Tydligare instruktioner om att behandla AI:n som en människa (kan avbrytas)

Nyckelcitat:

- *"Jag kände att det var svårt att avbryta AI:n även om den sa fel - den bara fortsatte."* - om AI:ns begränsningar
- *"Man måste behandla den som en människa - avbryt och säg att det som den sa var strunt om man uppfattar det som det."* - Lars om hur man ska interagera med AI:n

Presentation av huvudinsikter

Presenterade fynd:

1. **Manuell dataöverföring mellan system:** Genomgående tema hos alla intervjuade. Skapar onödigt arbete som kunde lösas på annat sätt.
 - Gruppens reaktion:  Starkt bekräftat - alla känner igen problemet
2. **Tidsrapportering som återkommande flaskhals:** Problem med att få in tidsrapporter i tid (före den 2:a resp 5:e / 10:e varje månad)
 - Gruppens reaktion:  Justerat - Det är inte projektledarna som är flaskhalsen, utan montörerna som inte rapporterar i tid
3. **Dokumenthantering tar betydande tid:** Både för projektledare och kalkylatorer, särskilt informationssökning (30% av tiden för vissa roller)
 - Gruppens reaktion:  Bekräftat - Mattias nickar igenkännande om 200-sidors underlag

Gruppens validering:

-  **Bekräftat:** Manuell dataöverföring, dokumenthanteringstid, WorkCloud-begränsningar
-  **Justerat:** Tidsrapporteringsflaskhalsen ligger tidigare i kedjan (montörer, inte projektledare)
-  **Korrigerat:** "Brist på efterkalkyler" omformulerades - det handlar inte om brist utan om att ingen erfarenhetsåterföring sker idag

Kompletterande information

Ny information som framkom:

- Offertvolym reviderat till ~750 offerter/år (inte 900). Dock är detta fortsatt en uppskattning, exakta siffror har inte fastställts.
- Tid för offertgranskning underskattat: Ca 30-45 min/dag för Emil och Tommy tillsammans
- Kvalitetskontroll-perspektivet: Några ser manuell överföring som kvalitetskontroll (särskilt Karin och Johannes med ÄTA)
- Organisatoriskt minne: Problem som varit länge tenderar att förbli "problem" även när de delvis lösts

Lars introducerade TOC (Theory of Constraints):

- Förklarade Eli Goldratt's flaskhals-teori
- Betonade vikten av att identifiera DEN stora flaskhalsen
- Varnade för att öppna flaskhalsar kan skapa nya problem både ned- och uppströms (ovan vid det högre flödet)

3. Block 2: OPTIMERINGSCANVAS (75 min)

Canvas-byggande

Ruta 1: Flöde

Huvudprocess validerad: Kundförfrågan → Initial granskning → Kreditkontroll → Dokumentgranskning/informationssökning (30% av tiden) → Mängdning i Bluebeam → Manuell överföring till Word → Kalkylering i WorkCloud → Ledningsgodkännande (FLASKHALS) → Offert till kund → (Borde göra: 30-dagars uppföljning) → Avtalsskrivning → Projektöverlämning → Projektuppstart → Utförande → Fakturering → Betalning → Projektuppföljning

Identifierade sidoprocesser utöver redan identifierade:

1. Leverantörsfakturahantering (Projektledarens del):

- **Flöde:** PL tar över projekt → Skickar beställning/behov till inköp → Inköp lägger beställning → Leverans → Mottagningskvittering → Faktura till ekonomi → PL genomför fakturakontroll → PL jämför mot beställning, mottagningskvittering → Attestering eller korrigerigering → Betalning
- **Problem:**
 - Fakturor på leveransnivå (per lastbil), inte projektnivå
 - Flera leveranser samma dag måste pusslas ihop
 - Kontroll av många parametrar: rabatter, priser, antal
 - Mycket manuellt arbete, hög felrisk

2. Avtalsgranskning:

- **Flöde:** Diskussion/muntlig överenskommelse → Avtalsskrivning → Avtalsuppdatering → Projektuppföljning
- **Problem:**
 - Säkerställa att muntliga överenskommelser kommer med i skriftliga avtal
 - Identifiera luckor och risker i avtalstext
 - Jämföra avtalsversioner för att upptäcka ändringar
 - Ingen systematisk process för kontraktsgranskning

Ruta 2: Människor & Roller

Identifierade roller och utmaningar:

- **Säljare/Kalkylatorer:** Hanterar offertprocessen, upplever tidsbrist för säljarbete
- **Projektledare:** Ansvarar för materialbeställning och leverantörskontakt
- **Montörer:** Rapporterar tid (problemet ligger här, inte hos projektledare)
- **Ekonomi (Matilda):** Hanterar fakturor med felaktig märkning
- **Ledning (Emil/Tommy):** Flaskhals för offertgodkännande

Kritiska handoffs:

- Montörer → Projektledare (tidsrapporter försenade)
- Leverantör → Ekonomi → Projektledare (fakturor saknar projektmärkning)
- Kalkylator → Ledning → Kund (godkännandeprocess)

Ruta 3: Teknik/System

SYSTEM	PROBLEM	PRIORITET
WorkCloud	Saknar kreditnotafunktion, projektbyggnadsfunktion	Hög
Bluebeam → Word → WorkCloud	Ingen integration, manuell överföring	Hög
Fortnox	Fungerar bra men manuell export till Limit Ledger	Medel
Gula mappar	Manuell dokumenthantering, svår sökning	Medel
Excel	Kritiska processer i individuella filer	Låg

Ruta 4: Dataflöden

Identifierade brister:

- Dubbelmatning från Bluebeam → Word → WorkCloud
- Massivt med (delvis onödig) data i kundunderlag (200+ sidor när bara 10+ är relevanta)
- Saknad projektinformation på fakturor (30-40% av fakturorna)
- Personaldata matas in i 5+ system vid nyanställning

Ruta 5: Flaskhalsar

Huvudflaskhals identifierad: Ledningens godkännande för offertprissättning

Motivering:

- Emil och Tommy engagerade i andra uppgifter
- Skapar variabel försening i offertprocessen
- Begränsar total offertkapacitet ("kunde producera mycket mer offerter")
- Påverkar en stor del av alla offerter.

Ruta 6: Friktion**Top friktionspunkter:**

1. Manuell dataöverföring mellan system
2. Dokumentsökning/informationshantering (30% av tiden)
3. Väntan på ledningsgodkännande
4. Leverantörsfakturahantering - komplex matchning
5. Avtalsgranskning - manuell jämförelse
6. Fakturor med fel märkning
7. Tidsrapportering från montörer

Kvantifiering

- **Total aggregerad tidsförlust:** 110-145 timmar/vecka
- **Årlig kostnad:** ~2,2+ miljoner SEK (110 timmar à 430 kr/tim)
- **Dokumentsökning:** 12 tim/vecka → optimal 3 tim/vecka = 9 tim besparing

4. Block 3: Från problem till möjligheter (30 min)**Brainstorming förbättringar****Mest diskuterade förbättringsförslag:**

1. **"Förtuggad information" för offertgodkännande**
 - Förbereda beslutsunderlag så ledningen bara behöver granska avvikelser
 - "Det ska vara färdigt när folk ska titta på det... bara kolla på avvikelser"
2. **Teams-transkribering för möten**
 - Tommy's anteckningsutmaning som katalysator
 - Redan tillgänglig teknologi som inte används
 - Kräver röstmappning men tekniskt enkelt
3. **AI för dokumentsökning**
 - Testa på historiska projekt först
 - Bygga "recept" för vad AI ska leta efter
 - Potential att minska från 12 till 3 timmar/vecka

4. Intelligent kontraktsanalys

- Jämföra muntliga överenskommelser med skriftliga avtal
- Identifiera ändringar mellan versioner
- "Väldigt hög ROI potential"

Prioritering inför Fas 2

Valda fokusområden (preliminär):

1. Offertprocessen och ledningsgodkännande

- Motivering: Huvudflaskhals som påverkar 900 offerter/år
- Koppling: Direkt påverkan på kapacitet

2. AI för dokumenthantering

- Motivering: 30% av arbetstiden, snabb ROI
- Koppling: Frigör tid för värdeskapande arbete

3. Systemintegrationer (temporära lösningar)

- Motivering: Vänta inte på WorkCloud-uppgraderingar
- Lars: "Temporära lösningar medan systemuppgradering pågår"

5. Block 4: Vägen framåt (21 min)

Reflektioner från gruppen

Dagens viktigaste insikter:

- "Vi har mycket mer offerter än vi trodde - 750 per år är en ögonöppnare"
- "Flaskhalsen är inte där vi trodde - det är inte projektledarna utan montörerna med tidsrapportering"
- "30% av tiden på documentsökning är ohållbart"
- "Vi använder inte de verktyg vi redan har tillgång till" (om Teams-transkribering)

Aha-moment:

- Huvudflaskhalsen (ledningsgodkännande) påverkar hela offertflödet och begränsar tillväxtpkapacitet
- TOC-teorin gav ny förståelse för prioritering av förbättringsarbete

Nästa steg

Överenskomna aktiviteter:

AKTIVITET	ANSVARIG	DEADLINE	STATUS
Kartlägga delegationsmöjligheter för offerter	Emil/Tommy/Mattias	per omgående	🕒 Planerad
Färdigställa nulägesrapport	Lars	2025-09-13	🕒 Planerad
Presentera för ledningsgruppen	Lars + Liza	2025-09-16	🕒 Planerad

Fas 2 planering:

- Preliminärt startdatum: 2025-09-23 (efter ledningsgruppens godkännande)
- Nästa workshop: 2025-09-24, kl 10
- Förberedelser krävs:
 - Ledningsgruppens godkännande av fokusområden
 - Förbereda Fas 2 workshop material

6. Parkerade frågor

För senare diskussion:

- Detaljerad genomgång av leverantörsfakturaprocessen - behöver mer tid
- WorkCloud vs Gula mappar - framtida systemstrategi
- Resursallokering för Fas 2 - väntar på ledningsbeslut
- Säkerhetsaspekter för AI-implementation - behöver IT-genomgång

7. Beslut fattade

BESLUT	BESKRIVNING	KONSEKVENS
Huvudflaskhals identifierad	Ledningsgodkännande för offerter är primär flaskhals	Hanteras inom organisationen
Quick wins godkända	Teams-transkribering ska aktiveras omedelbart	Snabb effekt för möten
Nulägesrapport	Ska färdigställas och presenteras för ledning	Grund för Fas 2

8. Workshop-utvärdering

Deltagarfeedback

Vad fungerade bra:

- Transparent process med öppen dokumentation
- Konkreta exempel och kvantifiering
- TOC-teorin gav ny förståelse
- Bra tempo trots kortare tid än planerat

Förbättringsområden:

- Önskan om möjlighet att editera/kommentera materialet digitalt innan / under workshop.
- Mer tid för sidoprocesser (t.ex. leverantörsfakturor, avtal)

Facilitatorns observationer

- **Gruppens energi:** Hög - engagerad diskussion genomgående
- **Deltagande:** Jämnt - alla bidrog med perspektiv
- **Konflikthantering:** Konstruktiv diskussion om kvalitetskontroll vs automation
- **Tidshantering:** Komprimerat men alla huvudmoment täcktes (3h 6min istället för 4h)

Protokoll godkänt av:

NAMN	ROLL	DATUM	SIGNATUR
Lars Diethelm	Facilitator	[2025-09-10]	_____
Liza Fyhr	Projektägare	[2025-09-10]	_____

Dokumentinformation

- **Version:** 1.0
- **Upprättat:** 2025-09-10
- **Distribution:** Workshopdeltagare, Ledningsgruppen via projektportalen
- **Konfidentialitet:** Internt dokument

Detta protokoll dokumenterar de viktigaste diskussionerna, besluten och nästa steg från Fas 1-workshopen. För detaljerad information om intervjuanalyser och underlag, se dokument i projektportalen.