

PROJEKT SAJT

OPTIMA Projektsamarbete - Sajt

AV LARS DIETHELM • 09 OKT. 2025 • 12 MIN READ

BC07: TIL-DIGITALISERING

1. SAMMANFATTNING

Problem: Ineffektiv dokumentation av TIL-granskningar utan sökbart arkiv, strukturerad kunskapsåteranvändning, och outnyttjad iControl-licens.

Lösning: Aktivera befintlig iControl-licens alternativt implementera användarvänligt digitalt granskningssystem med sökbart dokumentarkiv.

ROI: 12-18 månader

NPV 3 år: 45 000 - 85 000 kr

Årlig besparing: 42 000 kr

2. NULÄGE (Validerat FAS 2)

Omfattning:

- **Berörda personer:** 2 (Görel Andersson och Sergej August)
- **Granskningar per månad:**
 - Görel: 2-3 st
 - Sergej: 2 platskontroller + ritningsgranskningar
 - **Total: 4-5 granskningar/månad = 48-60/år (konservativt 54/år)**
- **Tid per granskning:** 2-3 timmar (validerat av båda)
- **Kostnad per granskning:**
 - Görel: 10-15 000 kr (kundpris)
 - Sergej: 25 000 kr (kundpris)

Nuvarande arbetsmetoder:

- **Sergej:** Använder REDAN Word och kamera (INTE papperschecklistor)
- **Görel:** Metod ej specificerad i intervjuer
- **Båda:** Saknar strukturerad, sökbar dokumentation
- **iControl-licens:** Finns redan men "problem med kontakt" - används inte

Årlig kostnad - Konservativ beräkning:

Kostnad för ineffektiv kunskapsåteranvändning:

- Svårt att söka i historiska granskningar
- Varje granskning kräver 20 minuter för att leta tidigare liknande fall
- 54 granskningar $\times$ 0,33 tim = 18 tim/år
- Kostnad: 18×750 kr/tim = **13 500 kr/år**

Brist på strukturerad dokumentation:

- Görels uttryckliga önskan: "Alla TIL-dokument sökbar"
- Nuläge: Dokumentation finns men inte sökbar/strukturerad
- Uppskattat 15 timmar/år att sammanställa/leta i gamla dokument
- Kostnad: 15×750 kr/tim = **11 250 kr/år**

Ineffektiv rapportgenerering:

- Manuell sammanställning i Word (Sergej)
- Uppskattat 0,5 tim per granskning för formatering och sammanställning
- 54 granskningar $\times$ 0,5 tim = 27 tim/år
- Kostnad: 27×750 kr/tim = **20 250 kr/år**

Outnyttjad EyeControl-licens:

- Licens finns men används inte pga "problem med kontakt"
- Årlig licenskostnad (uppskattat): **12 000 kr/år**
- Värde: 0 kr (används inte)

Spårbarhetsproblem och dubbelkontroller:

- Svårt dokumentera beslutsvägar
- Risk för missade punkter utan strukturerad checklista
- Uppskattat 8 timmar/år
- Kostnad: 8×750 kr/tim = **6 000 kr/år**

TOTAL KOSTNAD IDAG: 63 000 kr/år

Kvalitetsproblem och användarkrav:

- **Görel:** "Får inte bli för fyrkantigt" - oro för att digitalisering tar bort känsla
- **Sergej:** "För mycket millimeterprecision" - samma oro
- **Båda:** Uppskattar att digitala verktyg kan ge 30-50% tidsbesparing
- **Görel:** Uttrycklig önskan: "Alla TIL-dokument sökbar", "Systematiskt: alla dokument på ett ställe"

- **Sergej:** Problem med befintlig EyeControl-licens - kontaktproblem
- **Nina:** "Stor betydelse" - fast pris på TIL gör effektivisering kritisk för lönsamhet

Kritisk insikt - iControl:

Företaget har redan investerat i en digital TIL-lösning (iControl) som inte används.

- Detta indikerar tidigare misslyckad digitaliseringsförsök
- Måste förstå varför EyeControl misslyckades innan ny investering görs
- ▶ Risk för "EyeControl-upprepning" om samma faktorer inte adresseras

3. FÖRESLAGEN LÖSNING

Beskrivning:

En tvåstegs-approach som först försöker aktivera befintlig iControl-licens, och endast vid misslyckande övergår till alternativ lösning. Ny lösning ska vara molnbaserad, extremt användarvänlig, med fokus på sökbart dokumentarkiv snarare än rigid checkliststruktur.

ALTERNATIV A: Aktivera iControl (Föredraget)

Investering År 1:

- Kontakt med EyeControl support och problemlösning: 0 kr (del av befintlig licens)
- Förnyad utbildning (2 personer × 4 timmar): 6 000 kr (internt)
- Konfiguration och anpassning: 8 000 kr (extern konsult)
- Pilotfas med 5 granskningar: 0 kr (internt)

TOTAL INVESTERING ÅR 1 (Alt A): 14 000 kr

Årlig driftkostnad (från år 2):

- EyeControl-licens: 12 000 kr/år (redan betald)
- Support: Ingår i licens

TOTAL DRIFT (Alt A): 12 000 kr/år

ALTERNATIV B: Ny plattform (Om iControl är oåterkallelig)

Investering År 1:

- Anpassning av enkel checklistplattform (iAuditor/SafetyCulture): 25 000 kr
- Mobilenheter (2 st surfplattor): 15 000 kr
- Konfiguration (fokus på flexibilitet): 8 000 kr
- Utbildning (2 personer × 1 dag): 8 000 kr

TOTAL INVESTERING ÅR 1 (Alt B): 56 000 kr

Årlig driftkostnad (från år 2):

- Licensavgifter (2 användare): 12 000 kr/år
- Support och uppdateringar: 6 000 kr/år
- MINUS: Avsluta iControl-licens: -12 000 kr/år

TOTAL DRIFT (Alt B): 6 000 kr/år**Förväntad effekt - Konservativ uppskattning:****Effektiv kunskapsåteranvändning (100%):**

- Sökfunktion eliminerar manuellt letande
- 18 tim × 750 kr/tim = **13 500 kr/år**

Strukturerad dokumentation (80%):

- Sökbart arkiv enligt Görels önskan
- 15 tim × 80% × 750 kr/tim = **9 000 kr/år**

Snabbare rapportgenerering (50%):

- Delvis automatiserade rapporter
- 27 tim × 50% × 750 kr/tim = **10 125 kr/år**

Minskade dubbelkontroller (75%):

- Strukturerad process minskar behov av dubbelkontroll
- 6 000 kr × 75% = **4 500 kr/år**

Förbättrad kvalitet - försiktig kvantifiering:

- Digitalt arkiv enligt Görels önskan
- Uppskattat värde: 10 tim/år × 750 kr/tim = **7 500 kr/år**

EyeControl-licens blir värdefullt (Alt A):

- Befintlig licens börjar användas: **12 000 kr/år**

TOTAL BESPARING (Alt A): 56 625 kr/år**TOTAL BESPARING (Alt B): 44 625 kr/år****NETTOBESPARING (Alt A efter drift): 44 625 kr/år****NETTOBESPARING (Alt B efter drift): 38 625 kr/år**

4. FINANSIELL ANALYS

Kassaflöde 3 år - ALTERNATIV A (EyeControl)

ÅR	INVESTERING	BESPARING	DRIFT	NETTOKASSAFLÖDE	ACKUMULERAT
1	-14 000	+56 625	-12 000	+30 625	+30 625
2	0	+56 625	-12 000	+44 625	+75 250
3	0	+56 625	-12 000	+44 625	+119 875

Nyckeltal (Alt A):

- Återbetalningstid: 4 månader
- NPV (3 år, 10% kalkylränta): 96 850 kr
- IRR: 215%
- Breakeven: Månad 4

Kassaflöde 3 år - ALTERNATIV B (Ny plattform)

ÅR	INVESTERING	BESPARING	DRIFT	NETTOKASSAFLÖDE	ACKUMULERAT
1	-56 000	+44 625	-6 000	-17 375	-17 375
2	0	+44 625	-6 000	+38 625	+21 250
3	0	+44 625	-6 000	+38 625	+59 875

Nyckeltal (Alt B):

- Återbetalningstid: 17 månader
- NPV (3 år, 10% kalkylränta): 40 100 kr
- IRR: 52%
- Breakeven: Månad 17

5. RISKANALYS

Riskenivå: MEDIUM-HÖG

Huvudrisker och mitigering:

1. "EyeControl-upprepning" - Hög risk ⚠️

- Risk: Företaget har redan en digital licens (EyeControl) som misslyckats. Risk att upprepa samma misstag med ny lösning.
- Mitigering:
 - MÅSTE först förstå varför EyeControl misslyckades

- Djupintervjuer med Görel och Sergej om EyeControl-erfarenhet
- Om samma faktorer (t.ex. "för fyrkantigt") dödade EyeControl, måste ny lösning designas annorlunda
- Alternativ A (aktivera EyeControl) eliminerar denna risk

2. Användarmotstånd - "blir för fyrkantigt" (Hög risk)

- *Risk:* Både Görel och Sergej oroar sig för att digitalisering tar bort känsla och flexibilitet
- *Mitigering:*
 - Designa lösningen med maximal flexibilitet - fritextfält dominerar över checkboxar
 - Pilotfas med kontinuerlig feedback varje vecka
 - Fokusera på "sökbart arkiv" (Görels önskan) snarare än rigid checkliststruktur
 - Gör verktyget valfritt i pilotfasen

3. Låg adoption trots investering (Medium risk)

- *Risk:* Verktyget implementeras men används inte (som EyeControl)
- *Mitigering:*
 - Starta med Alternativ A (låg investering)
 - Tydliga success metrics: Minst 80% av granskningar ska dokumenteras digitalt inom 3 månader
 - Veckovisa uppföljningar första månaden
 - Eskalera till Nina om adoption < 50% efter 1 månad

4. Tekniska integrationsproblem (Medium risk)

- *Risk:* Sergej nämnde "problem med kontakt" för EyeControl
- *Mitigering:*
 - Om Alternativ A: Dedikerad teknisk support från EyeControl under pilotfasen
 - Om Alternativ B: Välj beprövad molnbaserad plattform med offline-funktionalitet
 - Test av offline-funktionalitet obligatoriskt innan beslut

5. Överskattad besparing (Medium risk)

- *Risk:* Sergej använder redan Word - besparingen kan vara lägre än beräknat
- *Mitigering:*
 - Konservativa antaganden i beräkningen (50% rapportgenerering, inte 100%)
 - Fokus på kvalitativa värden (sökbart arkiv) snarare än bara tidsbesparing
 - Pilot mäter faktisk tidsbesparing innan full utrullning

6. För komplex lösning (Låg-Medium risk)

- *Risk:* Överdrivet avancerad lösning skapar "millimeterprecision" som Sergej varnar för
- *Mitigering:*
 - Starta med minimal funktionalitet
 - "Sökbart arkiv" är kärnfunktion - allt annat är nice-to-have
 - Görel och Sergej måste godkänna design innan implementation

6. IMPLEMENTATION

Komplexitet: LÅG (Alt A) / LÅG-MEDIUM (Alt B)

Tvåstegs-approach: REKOMMENDERAD METOD

FAS 1: Aktivera EyeControl (8 veckor)

Vecka 1-2: Problemanalys och kontakt

- Djupintervju med Görel och Sergej: Varför fungerade inte EyeControl?
- Kontakta EyeControl support: Tekniskt problem eller användarproblem?
- Beslutspunkt: Är EyeControl räddningsbart?

Vecka 3-4: Reaktivering (om räddningsbart)

- EyeControl support löser tekniska problem
- Förnyad konfiguration med fokus på flexibilitet
- Enkel utbildning (4 timmar per person)

Vecka 5-6: Pilot

- 3-4 granskningar med EyeControl
- Daglig support tillgänglig
- Dokumentera användbarhet och tidsbesparing

Vecka 7-8: Utvärdering och beslut

- Om pilot lyckas ($\geq 80\%$ adoption): Full utrullning EyeControl = KLART
- Om pilot misslyckas ($< 50\%$ adoption): Gå vidare till Fas 2

FAS 2: Alternativ lösning (Endast om EyeControl misslyckats)

Vecka 9-10: Kravspecifikation baserad på EyeControl-lärdomar

- Workshop: Vad gjorde EyeControl fel?
- Definiera "dealbreakers" och "must-haves"
- Utvärdera 3 alternativa plattformar

Vecka 11-13: Implementation och konfiguration

- Välj enklaste möjliga plattform
- Fokus på sökbart arkiv (Görels prioritet)
- Minimalistisk checkliststruktur

Vecka 14-16: Pilot med ny plattform

- 3-4 granskningar
- Kontinuerlig anpassning

- Jämför med EyeControl-pilot

Vecka 17-18: Beslut och utrullning

- Utvärdera adoption och användbarhet
- Beslut: Implementera eller avbryt

Resurser:

- **Intern:** Görel och Sergej (totalt 24 timmar per person över hela projektet)
- **Extern (Fas 1):** EyeControl support (ingår i licens) + ev. konsult (8 tim)
- **Extern (Fas 2):** Plattformsleverantör och konfigurationskonsult
- **Kritiska resursbehov:**
 - Benjamin för teknisk integration (4 timmar Fas 1, 8 timmar Fas 2)
 - Nina för change management och eskalering vid låg adoption

Dependencies:

- **EyeControl-kontakt:** Måste etableras vecka 1
- **Mobilenheter (endast Fas 2):** Surfplattor måste anskaffas om Fas 2 aktiveras
- **Projektleddning:** Nina eller Hanna för koordinering
- **Beslutsmandat:** Tydligt mandat att avbryta om adoption < 50% efter pilot

7. MJUKA VÄRDEN OCH KVALITATIVA FÖRDELAR

Förbättrad arbetsmiljö:

- **Görel:** Får det uttryckligt önskade systemet: "Alla TIL-dokument sökbar", "Alla dokument på ett ställe"
- **Mindre dubbelarbete:** Eliminera frustration av ineffektiv dokumenthantering
- **Professionalism:** Strukturerade digitala rapporter ger mer professionellt intryck hos kunder

Kunskapshantering:

- **Digital spårbarhet:** Enligt Görels prioritet - "Systematiskt: alla dokument på ett ställe"
- **Historiskt lärande:** Tidigare granskningar blir sökbara och återanvändbara
- **Kvalitetssäkring:** Konsekvent dokumentation över tid
- **Görel kan dela kunskap:** T.ex. "Köksådor 100% utdragbara - bara jag som vet"

Strategisk betydelse:

- **Nina:** "Stor betydelse" - fast pris på TIL gör effektivisering kritisk för lönsamhet
- **Räddning av tidigare investering:** EyeControl-licensen kan börja ge värde
- **Lärande för organisationen:** Förstå varför tidigare digitalisering misslyckades
- **Skalbarhet:** Om framgångsrikt kan lösningen utökas till andra checklistprocesser

Kundvärde:

- **Snabbare rapporter:** Kunder får digitala rapporter snabbare
- **Bättre kvalitet:** Strukturerad process minskar risk för missade punkter
- **Historik:** Enkel åtkomst till tidigare granskningar för återkommande kunder
- **Professionell image:** Digitala verktyg signalerar modernitet

Risk mitigation för fast-pris-projekt:

- **Nina betonade:** Fast pris på TIL = effektivisering kritisk
- Bättre kostnadskon troll genom strukturerad tidsregistrering
- Möjlighet att identifiera olönsamma granskningstyper
- Data för framtida prissättningsbeslut

8. KÄNSLIGHETSANALYS

Scenario 1: Pessimistiskt - EyeControl misslyckas + låg adoption av ny lösning

- EyeControl kan inte räddas (14 000 kr investering spill)
- Ny plattform implementeras men endast 40% adoption
- Endast 40% av förväntad tidsbesparing uppnås
- **Total investering:** 14 000 + 56 000 = 70 000 kr
- **Besparing:** 44 625 kr × 40% = 17 850 kr/år
- **Netto efter drift:** 17 850 - 6 000 = 11 850 kr/år
- **ROI:** Aldrig (eller 6+ år)
- **NPV 3 år:** -41 400 kr (NEGATIVT)
- **Kommentar:** MISSLYCKANDE. Risk för "EyeControl-upprepning". Projektet bör avbrytas efter Fas 1 pilot om <50% adoption.

Scenario 2: Realistiskt - EyeControl lyckas

- EyeControl-problemet löstes (tekniskt eller utbildning)
- 80% adoption efter pilotfas
- **Investering:** 14 000 kr
- **Besparing:** 56 625 kr/år
- **Netto efter drift:** 44 625 kr/år
- **ROI:** 4 månader
- **NPV 3 år:** 96 850 kr
- **Kommentar:** BÄSTA SCENARIOT. Låg investering, hög avkastning, tidigare investering räddad.

Scenario 3: Realistiskt - Ny plattform behövs

- EyeControl är oåterkallelig
- Ny plattform med 80% adoption
- **Investering:** 14 000 (EyeControl-försök) + 56 000 (ny plattform) = 70 000 kr
- **Besparing:** 44 625 kr/år
- **Netto efter drift:** 38 625 kr/år
- **ROI:** 22 månader
- **NPV 3 år:** 25 100 kr
- **Kommentar:** Acceptabelt men inte starkt. Kräver noggrann lärdom från EyeControl-misslyckandet.

Scenario 4: Optimistiskt - Full potential + expansion

- EyeControl eller ny plattform fungerar utmärkt
- 100% adoption + lösningen utökas till KA-kontroller (Benjamin)
- Digital spårbarhet möjliggör ytterligare kvalitetsförbättringar
- **Besparing:** 85 000 kr/år
- **Netto (Alt A):** 73 000 kr/år
- **ROI (Alt A):** 2 månader
- **NPV 3 år (Alt A):** 167 200 kr
- **Kommentar:** Bästa möjliga utfall. Kräver utökad användarskara.

9. REKOMMENDATION

- ☐ Implementera omgående (Quick Win)
- ☒ **Pilot Q1 2026 - Tvåstegs-approach**
- ☐ Vänta till 2026/27
- ☐ Avvakta vidare utredning

Motivering:

VARFÖR INTE "Quick Win":

1. **Hög risk för "iControl-upprepning":** Företaget har redan investerat i TIL-digitalisering som misslyckades - måste förstå varför
2. **Stark användarkepsis:** Både Görel och Sergej uttrycker oro för "fyrkantighet" och "millimeterprecision"
3. **Osäker problembild:** Sergej använder redan Word (inte papper) - det verkliga problemet är mer subtilt än initialt antaget
4. **Risk för spill-investering:** Om adoption blir låg (som ieControl) kastas 56 000 - 70 000 kr bort

VARFÖR TVÅSTEGS-PILOT:

1. **Rädda befintlig investering först:** iControl-licensen (12 000 kr/år) används inte - borde försöka aktivera den först
2. **Låg initial investering:** Alternativ A kostar endast 14 000 kr - acceptabel "learning investment"
3. **Beslutsflexibilitet:** Kan avbryta efter Fas 1 om iControl lyckas (bästa scenario) eller misslyckas totalt (<50% adoption)
4. **Lärande för organisation:** Förstå varför tidigare digitalisering misslyckades är värdefullt även om projektet avbryts
5. **Bevisat behov:** Görels uttryckliga önskan om "sökbart arkiv" + Nina's betoning av TIL's strategiska betydelse
6. **Solid ROI vid framgång:** Om EyeControl lyckas = 96 850 kr NPV. Om ny plattform behövs = 25 100 kr NPV.

KRITISKA FRAMGÅNGSFAKTORER:

1. **Förstå iControl-misslyckandet:** Vecka 1-2 är kritiska - djupintervjuer om varför EyeControl inte används
2. **Tydliga beslutspunkter:**
 - Efter vecka 2: Fortsätt med iControl eller gå direkt till Fas 2?
 - Efter vecka 6: iControl adoption $\geq 80\%$? → Full utrullning. $< 50\%$? → Avbryt eller Fas 2.
 - Efter vecka 16: Ny plattform adoption $\geq 80\%$? → Implementera. $< 50\%$? → Avbryt helt.
3. **Change management:** Nina måste vara involverad - fast pris på TIL gör detta strategiskt
4. **Användarinvolvering:** Görel och Sergej måste vara med i varje designbeslut - inte "köra över dem"
5. **Flexibilitet över struktur:** Om användarna säger "för fyrkantigt" - lyssna och anpassa omedelbart

STOPP-KRITERIER (När projektet ska avbrytas):

1. iControl-problem är tekniskt omöjliga att lösa (vecka 2)
2. Pilot-adoption $< 50\%$ efter 4 veckor (vecka 6 eller 16)
3. Användare rapporterar samma problem som med EyeControl (vecka 4 eller 14)
4. Kostnad för anpassning överstiger 100 000 kr totalt
5. Nina eller teamet bedömer att motståndet är för stort

Nästa steg:

OMEDELBART (Vecka 41):

1. **Projektbeslut:** Nina godkänner tvåstegs-pilot med tydliga stopp-kriterier
2. **Mandatfråga:** Vem har mandat att avbryta vid låg adoption? (Nina)
3. **Boka workshop:** Görel + Sergej + Benjamin - "Varför fungerade inte iControl?"

VECKA 41-42 (FAS 1 START):

1. **Djupintervjuer:**
 - Görel: Vad var problemet med iControl? Vad är "för fyrkantigt" konkret?
 - Sergej: Beskriv "problem med kontakt" - tekniskt eller användbarhet?

2. **EyeControl-kontakt:** Support-ärende öppnas, teknisk genomgång bokad
3. **Besluts punkt 1:** Fortsätt med iControl eller hoppa till Fas 2?

VECKA 43-48 (Beroende på besluts punkt 1):

1. **Om iControl:** Reaktivering → Utbildning → Pilot (3-4 granskningar) → Utvärdering
2. **Om Fas 2:** Krav → Plattformsval → Konfiguration → Pilot → Utvärdering

KONTINUERLIGT:

1. **Veckovisa avstämningar** med Görel och Sergej under hela pilotfasen
2. **Månadsrapport** till Nina: Adoption%, tidsbesparing, användarnöjdhet, nästa steg

10. BERÄKNINGSUNDERLAG - NULÄGE

INEFFEKTIV KUNSKAPSÅTERANVÄNDNING: 13 500 kr/år

Beräkning: 18 tim/år × 750 kr/tim = 13 500 kr/år

Källor:

- **Tid per sökning** = 20 minuter
 - Källa: Konservativt antagande - pappersdokumentation eller osörbara Word-filer kräver manuell genomgång
 - Validering: Görels önskan om "sökbart arkiv" indikerar att nuläget INTE är sökbart
- **Antal sökningar** = 54 (en per granskning)
 - Källa: Antagande att varje ny granskning kräver referens till liknande tidigare fall
 - Validering: Professionell praxis inom TIL att referera till tidigare granskningar
- **Lönekostnad** = 750 kr/tim
 - Källa: Uppdaterad projektstandard (inkl. sociala avgifter)

Total söktid: 54 × 0,33 tim = 18 tim/år

Datakvalitet: Uppskattad (söktid), Validerad (behov av sökbarhet från Görel)

BRIST PÅ STRUKTURERAD DOKUMENTATION: 11 250 kr/år

Beräkning: 15 tim/år × 750 kr/tim = 11 250 kr/år

Källor:

- **Tid för sammanställning** = 15 timmar/år
 - Källa: Konservativt antagande baserat på Görels önskan: "Alla TIL-dokument sökbart", "Systematiskt: alla dokument på ett ställe"

- Indikerar att dokument finns men inte systematiskt organiserade
- Uppskattat 1 timme/månad + 3 timmar kvartalsvisa sammanställningar
- **Lönekostnad** = 750 kr/tim
 - Källa: Projektstandard

Validering: Görel uttryckte explicit att hon vill ha "alla dokument på ett ställe" - problemet existerar

Datakvalitet: Antagen (tidsåtgång), Validerad (problemexistens från intervju)

INEFFEKTIV RAPPORTGENERERING: 20 250 kr/år

Beräkning: 27 tim/år × 750 kr/tim = 20 250 kr/år

Källor:

- **Tid per rapport** = 0,5 timmar
 - Källa: Sergej använder Word och kamera - manuell sammanställning och formatering
 - Konservativt antagande: 30 minuter för att sammanställa text, infoga bilder, formatera
- **Antal rapporter** = 54 per år
 - Källa: En rapport per granskning (54 granskningar/år)
- **Lönekostnad** = 750 kr/tim

Total rapporttid: 54 × 0,5 tim = 27 tim/år

Validering: Sergej bekräftade att han använder Word och kamera (manuell process)

Datakvalitet: Validerad (Word-användning), Uppskattad (tidsåtgång per rapport)

OUTNYTTJAD iCONTROL-LICENS: 12 000 kr/år

Beräkning: Uppskattat 12 000 kr/år (standardlicens för 2 användare)

Källor:

- **Licenskostnad** = 12 000 kr/år
 - Källa: Branschstandard för TIL-digitalisering (baserat på liknande plattformar)
 - Sergej nämnde att EyeControl-licens finns men "problem med kontakt"
- **Användning** = 0% (används inte)
 - Källa: Sergej's uttalande om problem med kontakt
 - Validering: Sergej använder Word istället - indikerar att EyeControl inte är operativt

Värde: Om licensen inte används = 12 000 kr spill per år

Alternativ värde: Om licensen aktiveras = 12 000 kr börjar ge avkastning

Datakvalitet: Uppskattad (licenskostnad), Validerad (att den inte används)

KRITISK NOTERING: Exakt licenskostnad bör verifieras med ekonomi/IT-avdelningen

SPÅRBARHETSPROBLEM OCH DUBBELKONTROLLER: 6 000 kr/år

Beräkning: 8 tim/år × 750 kr/tim = 6 000 kr/år

Källor:

- **Tid för dubbelkontroller** = 8 timmar/år
 - Källa: Konservativt antagande baserat på risk för missade punkter utan strukturerad process
 - Uppskattat 2 tillfällen/kvartal där granskningar måste dubbelkontrolleras
- **Lönekostnad** = 750 kr/tim

Validering: Ingen direkt validering från intervjuer, men logisk konsekvens av ostrukturerad process

Datakvalitet: Antagen (helt baserad på riskbedömning)

TOTAL KOSTNAD NULÄGE: 63 000 kr/år

Sammanställning:

- Ineffektiv kunskapsåteranvändning: 13 500 kr/år
- Brist på strukturerad dokumentation: 11 250 kr/år
- Ineffektiv rapportgenerering: 20 250 kr/år
- Outnyttjad EyeControl-licens: 12 000 kr/år
- Spårbarhetsproblem och dubbelkontroller: 6 000 kr/år

TOTAL: 63 000 kr/år

Antaganden och osäkerheter:

KRITISKA KONSERVATIVA VAL:

1. **INTE inkluderat:** "Efterbearbetning av papperschecklistor"
 - Tidigare BC7-version antog att papperschecklistor skrevs rent
 - Sergej använder redan Word - detta antagande var FELAKTIGT
 - Detta sparar oss från att överskatta besparingen med ~30 000 kr/år
2. **Tidsbesparing endast 30-50% av rapportgenerering**
 - Sergej använder redan Word - digital lösning ger inte 100% besparing

- Konservativt: Endast 50% besparing på rapportgenerering

3. EyeControl-licens kan vara lägre/högre

- 12 000 kr/år är branschstandard-uppskattning
- Faktisk kostnad bör verifieras med ekonomi

4. Exkluderat från beräkning:

- Kassaflödesförbättring från snabbare rapporter
- Potentiella förlorade granskningar pga ineffektiv process
- Kundvärde av professionella digitala rapporter
- Görels tid för att "lära upp" nya medarbetare i osöktbart system

EXKLUDERAD DATA (med motivering):

1. **Kundpriser (10-15k, 25k):** Irrelevant för intern effektivisering
2. **Görels kostnad per granskning:** Används för att förstå volym, inte kostnadsberäkning
3. **Restid (Sergej):** Nämnt som mest tidskrävande men digitalisering påverkar inte restid
4. **30-50% tidsbesparing (uppskattning):** Används som valideringscheck, inte direkt i beräkning

DATAKVALITETSNIVÅER:

• Validerad:

- Antal granskningar (54/år från intervjuer)
- Tid per granskning (2-3 tim)
- Sergej använder Word och kamera
- EyeControl-licens finns men används inte
- Görels önskan om "sökbart arkiv"

• Uppskattad:

- Tid för sökning (20 min/granskning)
- Tid för rapportgenerering (30 min/rapport)
- Tid för sammanställning (15 tim/år)
- EyeControl-licenskostnad (12 000 kr/år)

• Antagen:

- Tid för dubbelkontroller (8 tim/år)
- Frekvens av kunskapsåteranvändning (varje granskning)

OSÄKERHETER ATT ADRESSERA I FAS 1:

1. Använder Görel papper eller Word? (Påverkar inte beräkningen eftersom vi inte inkluderat "efterbearbetning")
2. Exakt EyeControl-licenskostnad? (Verifiera med ekonomi)
3. Varför fungerar inte EyeControl? (Tekniskt vs användbarhet - påverkar Lösningssval)
4. Hur mycket tid lägger de faktiskt på sökning i gamla granskningar? (Kan mätas i pilot)

Dokumentversion: 3.0 (Reviderad)

Skapad: 2025-10-08

Uppdaterad: 2025-10-09

Revideringsorsak: Felaktig problembild i v2.0 - baserad på papperschecklistor som Sergej INTE använder. Reviderad efter granskning av källdokument.

Baserad på: FAS 2 fördjupningsanalys (8 intervjuer), Nulägesrapport v4.0, Flaskhalsanalys v3.0, Optimeringscanvas v3.0