

PROJEKT SAJT

OPTIMA Projektsamarbete - Sajt

AV LARS DIETHELM • 09 OKT. 2025 • 12 MIN READ

BC10: PROJEKTUPPFÖLJNINGSSYSTEM

1. SAMMANFATTNING

Problem: Sajt saknar helt systematisk projektuppföljning vilket leder till att samma misstag upprepas, kundnöjdhet inte mäts, och värdefulla lärdomar går förlorade.

Lösning: Implementera strukturerat projektuppföljningssystem med digitala mallar, AI-stödd sammanställning och sökbar kunskapsdatabas.

ROI: 4 månader

NPV 3 år: 528 000 kr

Årlig besparing: 318 000 kr

2. NULÄGE (Validerat FAS 2)

Omfattning:

- **Berörda projekt:** 120-160 projekt/år (8 arkitekter × 15-20 projekt)
- **Systematisk uppföljning:** Ingen - endast en person (Nina) nämner detta som problem
- **Dokumentation av lärdomar:** Sergej bekräftar "NEJ - kunskapsbank inom mig själv"
- **Uppföljning av kundnöjdhet:** Emma och Magdalena gör sporadisk uppföljning via mejl/bilder
- **Mätning av lönsamhet:** Ingen systematisk uppföljning av tid/kvm eller projektekonomi
- **Befintlig mall:** Mall finns redan men används inte - Nina: "Endast jag nämner - andra läst inte rutinen"

Årlig kostnad - Konservativ beräkning:

Repeterade misstag (ingen lärdomsdokumentation):

- Estimat: 2 timmar/månad per arkitekt (4 arkitekter) för att lösa tidigare lösta problem
- Beräkning: 2 tim/månad × 12 månader × 4 arkitekter × 750 kr/tim = **72 000 kr/år**

Förlorade förbättringsmöjligheter:

- Estimat: Varje projekt 1% ineffektivare än optimalt pga saknad erfarenhetsåterföring
- Snitt projektstorlek: 5 MSEK, marginal 1%
- Förbättringspotential: $120 \text{ projekt} \times 5 \text{ MSEK} \times 0.01 \times 0.01 = \mathbf{60\,000 \text{ kr/år}}$

Suboptimala kundbeslut:

- Estimat: 10% av projekt kunde optimeras baserat på tidigare erfarenheter
- $12 \text{ projekt} \times 8 \text{ timmar dubbelarbete} \times 750 \text{ kr} = \mathbf{72\,000 \text{ kr/år}}$

Svag marknadskommunikation:

- Estimat: Saknad systematisk dokumentation av kundnöjdhet förlorar 2 projekt/år
- $2 \text{ projekt} \times 8 \text{ tim offertarbete} \times 750 \text{ kr} = \mathbf{12\,000 \text{ kr/år}}$

Ej mätt ineffektivitet i TIL-process:

- Sergej vill mäta "problem, ekonomi, effektivitet" men kan inte utan data
- Estimat: 10% av TIL-tid (Görel + Sergej) kan optimeras
- $(4 \text{ tim/vecka} \times 47 \text{ veckor} \times 0.10 \times 750 \text{ kr}) \times 2 \text{ personer} = \mathbf{28\,200 \text{ kr/år}}$

CAD-beslut ej dokumenterade:

- Anna bekräftar "Via ritningar, inte separat dokumentation"
- Estimat: 30 minuter/månad per arkitekt söker tidigare CAD-lösningar
- $0.5 \text{ tim/månad} \times 12 \text{ månader} \times 4 \text{ arkitekter} \times 750 \text{ kr} = \mathbf{18\,000 \text{ kr/år}}$

Projektlefningslärdomar (Nina):

- Nina är ensam som nämner brist - tyder på lärdomsspillan på ledningsnivå
- Estimat: 2 timmar/månad går till att hantera problem som kunde förebyggts
- $2 \text{ tim/månad} \times 12 \text{ månader} \times 750 \text{ kr} = \mathbf{18\,000 \text{ kr/år}}$

TOTAL KOSTNAD IDAG: 280 200 kr/år

OBS: Detta är en **mycket konservativ** uppskattning. Nina nämner specifikt risken att "fortsätta med olönsamma projekt" vilket kan ha betydligt större ekonomisk påverkan än vad som kvantifierats här. Den reella kostnaden av saknad systematisk uppföljning kan vara väsentligt högre.

Kvalitetsproblem:

- **Saknad kvalitetsutveckling:** Ingen systematisk process för att fånga och implementera lärdomar
- **Upprepade fel:** Sergej beskriver TIL-processen som "Alla missar, sedan hänger man ut ritaren" - indikerar systemfel snarare än individuella
- **Förlorad kunskap vid personalomsättning:** Risk att förlora "jättemycket" kunskap och nätverk enligt Nina

- **Dålig beslutsbas:** Nina kan inte följa "lönsamhet, tidsåtgång, erfarenheter" vilket leder till "fortsätta med olönsamma projekt"
- **Ineffektiv resursallokering:** Utan KPI:er kan Benjamin inte som controller optimera resursutnyttjande
- **Suboptimal kundbeslut:** Mikael vill följa upp "hur det är att bo, funkar ytor, utblickar" för bättre framtida design
- **Kulturellt problem:** Fokus på skuldbeläggning ("hänger man ut ritaren") istället för systemförbättring

3. FÖRESLAGEN LÖSNING

Beskrivning:

Implementera strukturerat projektuppföljningssystem med tre komponenter:

(1) Digital utvärderingsmall för alla projekt som bygger på och förbättrar befintlig mall,
(2) AI-stödd intervju och sammanställning via Benjamin's vision med AI-verktyg, (3) Sökbar kunskapsdatabas med befintligt kunskapsdelningssystem (BC5).

Investering År 1:

Systemdesign och mallutveckling:

- Konsultstöd förbättring av befintlig mall: **25 000 kr**
- Intern tid (Nina + Benjamin) 20 timmar: $20 \times 750 \text{ kr} = \mathbf{15\,000 \text{ kr}}$

Teknisk implementation:

- Teams-integration och kunskapsdatabas: **15 000 kr**
- AI-verktyg konfiguration (Benjamin's vision - AI-intervju): **5 000 kr**

Utbildning och utrullning:

- Workshops och utbildning (8 personer $\times$ 2 timmar): $16 \times 750 \text{ kr} = \mathbf{12\,000 \text{ kr}}$
- Pilotprojekt och iteration: **8 000 kr**

TOTAL INVESTERING ÅR 1: 80 000 kr

Årlig driftkostnad (från år 2):

Systemunderhåll:

- Teams-integration och kunskapsdatabas: **6 000 kr/år**

Projektuppföljning (administrativ tid):

- 15 minuter per projekt $\times$ 140 projekt $\times$ 750 kr = **26 250 kr/år**

TOTAL DRIFT: 32 250 kr/år

Förväntad effekt - Konservativ uppskattning:

Reducerade repeterade misstag:

- 70% reduction av 72 000 kr = **50 400 kr/år**

Förbättringsimplementation:

- 60% capture av förlorade möjligheter: 60 000 kr × 0.60 = **36 000 kr/år**

Optimerade kundbeslut:

- 50% reduction dubbelarbete: 72 000 kr × 0.50 = **36 000 kr/år**

Förbättrad marknadskommunikation:

- Dokumenterad kundnöjdhet vinner tillbaka 2 projekt/år med 30% konvertering
- 2 projekt × 0.30 × 5 MSEK × 0.01 marginal = **30 000 kr/år**

TIL-processoptimering:

- 50% av identifierad potential: 28 200 kr × 0.50 = **14 100 kr/år**

CAD-beslutsdokumentation:

- 80% reduction söktid: 18 000 kr × 0.80 = **14 400 kr/år**

Bättre projektledningsbeslut:

- 70% reduction av förebyggbara problem: 18 000 kr × 0.70 = **12 600 kr/år**

Minskad kunskapsförlust vid personalomsättning:

- Försäkringsvärde estimerat som 20% av en ny anställnings onboarding
- 0.20 × 160 timmar × 750 kr = **24 000 kr/år**

Bättre resursallokering (controller-funktion):

- Benjamin får data för KPI-baserade beslut
- Estimat: 3% förbättring av projektplanering för 8 personer × 10% av tid
- 8 personer × 1900 tim/år × 0.10 × 0.03 × 750 kr = **34 200 kr/år**

Förbättrad kundupplevelse:

- Mikael får följa upp och förbättra "hur det är att bo, funkar ytor"
- Estimat värde: 2 extra återkommande kunder/år
- 2 projekt × 8 tim × 750 kr = **12 000 kr/år**

TOTAL BESPARING: 263 700 kr/år

Netto årlig nytta (efter drift): 263 700 - 32 250 = **231 450 kr/år**

4. FINANSIELL ANALYS

► Kassaflöde 3 år:



ÅR	INVESTERING	BESPARING	NETTOKASSAFLÖDE	ACKUMULERAT
1	-80 000	+231 450	+151 450	+151 450
2	-32 250	+263 700	+231 450	+382 900
3	-32 250	+263 700	+231 450	+614 350

Nyckeltal:

- **Återbetalningstid:** 4 månader (80 000 kr / 19 288 kr per månad)
- **NPV (3 år, 10% kalkylränta):** 527 816 kr
- **IRR:** 288%
- **Breakeven:** Månad 4

5. RISKANALYS

Riskenivå: MEDIUM

Huvudrisker och mitigering:

1. Administrativ börda (Medium risk)

- **Risk:** Personal upplever uppföljning som extra arbete och skippar det - samma problem som med befintlig mall som "endast jag nämner"
- **Mitigering:**
 - Håll mallar under 15 minuter per projekt,
 - Benjamin's vision: AI-stödd intervju istället för formulär vilket minskar bördan,
 - Bygg in i befintlig projektavslut-rutin,
 - Visa snabb ROI med konkreta exempel från pilotprojekt,
 - Kommunicera tydligt "vad vi gör med frigjord tid"

2. Ofullständig adoption (Hög risk)

- **Risk:** Vissa arkitekter använder systemet, andra inte - skapar luckor i data. Befintlig mall har redan detta problem.

- *Mitigering:*
 - Gör uppföljning till VD-krav vid projektavslut,
 - Nina som ensam förespråkare driver initiativet aktivt,
 - Koppla till bonussystem eller projektgodkännande,
 - Benjamin som controller följer upp compliance,
 - Visa direkt värde för varje individ - inte bara organisationen

3. Information overload (Låg risk)

- *Risk:* För mycket data samlas in som ingen använder
- *Mitigering:*
 - Fokusera på 5-7 nyckelparametrar enligt Nina: "lönsamhet, tidsåtgång, erfarenheter",
 - AI-sammanfattningar istället för långa rapporter,
 - Sökfunktion gör data tillgänglig vid behov,
 - Kvartalsvis genomgång av vilken data som faktiskt används

4. Integrationssvårigheter med befintligt kunskapsdelningssystem (Hög risk)

- *Risk:* Uppföljningssystemet blir silo skilt från kunskapsdelning (Möjlighet 5) vilket minskar nyttan av båda systemen
- *Mitigering:*
 - Designa som en del av samma Teams-kanal,
 - Implementera samtidigt eller efter kunskapsdelningssystem - ALDRIG före,
 - Använd samma sökfunktionalitet,
 - Konsistent taggningsstruktur,
 - Se BC10 och BC5 som EN lösning med två komponenter

5. Sekretess och dataintegritet (Låg risk)

- *Risk:* Känslig projektinformation exponeras internt eller externt
- *Mitigering:*
 - Rollbaserad åtkomst,
 - Anonymisera kunddata i lärdomar,
 - Tydliga riktlinjer för vad som dokumenteras,
 - Separera kundnöjdhetsdata från operativa lärdomar

6. IMPLEMENTATION

Komplexitet: LÅG-MEDIUM

Tidslinje: 8 veckor

- **Vecka 1-2:** Design av uppföljningsmall och KPI-struktur (Nina + Benjamin) - förbättra befintlig mall
- **Vecka 3-4:** Teknisk implementation Teams-databas och AI-konfiguration (Benjamin's AI-intervju vision)
- **Vecka 5-6:** Pilotprojekt med 3 projekt från olika arkitekter
- **Vecka 7:** Utvärdering och justering baserat på pilot-feedback
- **Vecka 8:** Full utrullning med utbildning för alla 8 personer

Resurser:

Intern resurs:

- Nina: 12 timmar (design, kravställning, godkännande)
- Benjamin: 8 timmar (KPI-definition, controller-perspektiv, AI-verktyg)
- Hanna: 4 timmar (administrativ process-integration)
- Pilot-deltagare: 3 personer × 2 timmar = 6 timmar

Extern resurs:

- Konsult systemdesign: 3 dagar
- Teknisk implementation: 2 dagar

Dependencies:

KRITISKT BEROENDE - Kunskapsdelningssystem (Möjlighet 5):

Projektuppföljningssystem MÅSTE implementeras samtidigt med eller EFTER kunskapsdelningssystemet (BC5). De reviderade dokumenten klargör att dessa två initiativ är djupt integrerade:

- Projektuppföljning **genererar lärdomar** som lagras i kunskapsdatabasen
- Utan kunskapsdelningssystem blir uppföljningen en **isolerad silo** utan sökbarhet
- Flaskhalsanalys v3.0 anger: "Dessa bör implementeras nära varandra eller samtidigt för maximal nytta"
- Optimeringscanvas v3.0: "Kritiskt beroende: Kunskapsdelningssystem (Möjlighet 5) bör implementeras först eller parallellt"

Rekommenderad implementeringsordning:

1. BC5 (Kunskapsdelningssystem) implementeras först
2. BC10 (Projektuppföljning) implementeras 2-4 veckor senare som en integrerad del av BC5
3. Båda systemen använder samma Teams-kanal och sökfunktionalitet

Starkt beroende - Projektstruktur i Spiris Tid:

- Behöver projektID för att länka uppföljning till rätt projekt
- Hanna kartlägger befintlig projektavslut-rutin

Önskvärt beroende - CAD-automation (Möjlighet 1):

- CAD-automation genererar tekniska lärdomar att dokumentera
- Projektuppföljning fångar effekten av CAD-automation
- De reviderade dokumenten anger BC1 har **högre prioritet** än BC10

7. MJUKA VÄRDEN OCH KVALITATIVA FÖRDELAR

Organisatoriska fördelar:

Kvalitetskultur: Sergej beskriver nuläget som "Alla missar, sedan hänger man ut ritaren" - systematisk uppföljning flyttar fokus från skuldbeläggning till systemförbättring och skapar lärande organisation.

Strategisk kapacitet för VD: Nina får "bättre koll vad går bra/dåligt" och kan "ta bättre beslut, vilka kunder söker" vilket frigör strategisk kapacitet istället för att lösa samma problem upprepade gånger. Nina lägger nu endast 10 min/vecka på strategi - detta system kan öka den tiden.

Controller-funktion aktiveras: Benjamin kan som controller äntligen arbeta med KPI:er och datadriven optimering istället för enbart reaktiv problemlösning. Hans vision om AI-intervju som sammanställer data blir verklighet.

Konkurrensfördelar:

Differentierad marknadsföring: Emma och Magdalena kan använda dokumenterad kundnöjdhet och resultatbilder för trovärdig marknadsföring istället för enbart påståenden.

Design excellence: Mikael kan följa upp "hur det är att bo, funkas ytor, utblickar" och kontinuerligt förbättra designval baserat på verklig användning - ett unikt konkurrensfördelar.

Snabbare onboarding: Vid nyanställning finns dokumenterade best practices och projektexempel vilket halverar inlärningstid.

Medarbetarnöjdhet:

Professionell utveckling: Alla arkitekter får systematisk feedback på vad som fungerar vilket accelererar kompetensutveckling.

Minskad frustration: Görels önskan om "Alla dokument på ett ställe" uppfylls vilket minskar söktid och frustration.

Erkännande: Framgångsrika projektlösningar dokumenteras och delas vilket ger erkännande för bra arbete.

Kritisk framgångsfaktor - Benjamins fråga:

Benjamin ställer den **kritiska frågan**: "Vad gör vi med frigjord tid?"

Detta är särskilt viktigt för projektuppföljningssystemet eftersom det frigör tid genom effektivisering men kan uppfattas som "ännu ett system att fylla i" om värdet inte kommuniceras tydligt.

Projektuppföljningssystemet frigör tid genom att:

- Reducera upprepade misstag: 70% av 2 tim/månad = **16.8 tim/år per arkitekt**
- Minska CAD-söktid: 80% av 0.5 tim/månad = **4.8 tim/år per arkitekt**
- Optimera TIL-processer: 50% av ineffektivitet = **9.4 tim/år per TIL-person**
- Förebygga projektledningsproblem: 70% av 2 tim/månad = **16.8 tim/år för Nina**

Teamets svar på vad den frigjorda tiden ska användas till:

- **Nina:** Strategi (nu endast 10 min/vecka - behöver mycket mer)
- **Anna:** Utveckling, färglära, träning - "sådant som är kul"
- **Mikael:** Mer tid tänka igenom, testa alternativ
- **Emma:** Mer lugn, fler alternativ, "den där lilla extra grejen"
- **Magdalena:** Mer kreativt, mer kundvärde
- **Benjamin:** KPI:er och struktur - äntligen kan jobba som controller
- **Sergej:** Effektivare granskning, mindre "hänga ut ritaren"

Utan tydlig kommunikation av detta värde finns risk för motstånd mot "ännu ett system att fylla i". Implementation måste **visa konkret hur systemet frigör tid för det teamet värderar mest** - kreativt arbete, utveckling, och strategiskt tänkande.

8. KÄNSLIGHETSANALYS

Tre scenarier:

1. Pessimistiskt (50% effekt):

- Endast hälften av personalen använder systemet konsekvent (samma problem som befintlig mall)
- Årlig besparing: 131 850 kr (efter drift 99 600 kr)
- ROI: 10 månader
- Kommentar: Även med låg adoption genereras positiv ROI tack vare låg investeringskostnad. Detta scenario liknar nuläget med befintlig mall.

2. Realistiskt (validerad data från intervjuer):

- 80% adoption genom AI-stödd process och integration med BC5
- Årlig besparing: 263 700 kr (efter drift 231 450 kr)
- ROI: 4 månader
- Kommentar: Baserat på validerade problem från alla intervjuade och förutsätter framgångsrik integration med kunskapsdelningssystem

3. Optimistiskt (full potential med 100% adoption):

- Full implementation av alla identifierade förbättringsmöjligheter
- 20% förbättring av projektmarginaler genom Nina's optimerade kundbeslut
- Benjamin's controller-funktion fullt aktiverad
- Årlig besparing: 500 000 kr (efter drift 467 750 kr)
- ROI: 2 månader
- Kommentar: Kräver att alla lärdomar systematiskt implementeras, Nina aktivt använder data för kundselektion, och kulturen förändras från "hänga ut ritaren" till systemförbättring

9. REKOMMENDATION

- ☒ Ta med i Fas 3 - EFTER eller PARALLELLT med BC5
- ☐ Pilot Q1 2026
- ☐ Vänta till 2026/27
- ☐ Avvakta vidare utredning

Motivering:

1. Stark finansiell potential (231 000 kr/år netto) med **mycket snabb återbetalningstid** (4 månader) motiverar prioritering

2. Låg-medium komplexitet gör implementation genomförbar utan stora tekniska risker, särskilt om byggt på befintliga Teams-infrastruktur

3. Kritisk grund för kontinuerlig förbättring - utan uppföljning saknas feedbackloop för att validera effekt av alla andra AI-automationsinitiativ (särskilt BC1)

4. KRITISKT BEROENDE med BC5 (Kunskapsdelningssystem) - dessa MÅSTE implementeras tillsammans. De reviderade dokumenten är tydliga: projektuppföljning utan kunskapsdelning blir en isolerad silo med låg adoption. Implementera BC5 först, sedan BC10 som integrerad del.

5. Synergier med controller-roll - Benjamin som redan driver AI-adoption får verktyg för sin formella roll vilket accelererar organisationens datamogenhet. Hans vision om AI-intervju blir verklighet.

6. Förbättrad NPV med reviderad lönekostnad - NPV på 528 000 kr över 3 år gör initiativet attraktivt ur investeringsperspektiv

7. Organisationsmognad krävs - befintlig mall används inte ("endast jag nämner"). Detta initiativ måste därför fokusera på adoption och värdeskapande, inte bara systemdesign.

8. Sekundär prioritet efter CAD-automation - De reviderade dokumenten (Flaskhalsanalys v3.0) klagar att BC1 (CAD-automation) har högre direkt tidsbesparing och därför högre prioritet. BC10 bör därför implementeras EFTER eller PARALLELLT med BC1, men inte före. Detta eftersom:

- Projektuppföljning fångar lärdomar från CAD-automatiseringen

- Dokumenterar effekterna av BC1 för kontinuerlig förbättring
- BC1 frigör mer tid (10-20 tim/vecka) än BC10
- BC10 validerar och förstärker nyttan av BC1

Rekommenderad implementeringsordning:

1. **BC1** (CAD-automation) - Högst prioritet, störst direkt påverkan
2. **BC5** (Kunskapsdelningssystem) - Grund för BC10
3. **BC10** (Projektuppföljning) - Integrerad med BC5, dokumenterar BC1

Nästa steg:**Vecka 41 (7-11 oktober):**

- Nina och Benjamin definierar 5-7 kritiska KPI:er att följa
- Hanna kartlägger befintlig projektavslut-rutin i Spiris
- **Koordinera med BC5 implementeringsplan** - samma Teams-kanal

Vecka 42 (14-18 oktober):

- Konsult tar fram förbättrat utkast av befintlig mall (adressera varför nuvarande inte används)
- Identifiera 3 pilot-projekt (ett företag, ett privat, ett TIL)
- **Säkerställ BC5 är igång eller planerat** innan BC10 startar

Vecka 43-44 (21 oktober - 1 november):

- Teknisk implementation i Teams **som del av BC5 infrastruktur**
- AI-verktyg (Benjamin's vision - AI-intervju) konfigureras för sammanställning
- Integration med kunskapsdatabas från BC5

Vecka 45 (4-8 november):

- Pilot-genomförande med 3 projekt och iteration baserat på feedback
- Fokus på värdeskapande: visa hur systemet frigör tid för kreativt arbete
- Kommunicera tydligt svaret på "Vad gör vi med frigjord tid?"

10. BERÄKNINGSUNDERLAG - NULÄGE

REPETERADE MISSTAG: 72 000 kr/år

Beräkning: 2 tim/månad × 12 månader × 4 arkitekter × 750 kr/tim Källor:

- Tid per incident = 2 timmar/månad
Källa: Konservativ uppskattning - Sergej dokumenterar inte lärdomar vilket tyder på att problem löses om igen

- Antal berörda = 4 arkitekter
Källa: Mikael, Anna, Görel, Emma nämner alla behov av tidigare erfarenheter
- Lönekostnad = 750 kr/tim
Källa: Reviderad projektstandard

FÖRLORADE FÖRBÄTTRINGSMÖJLIGHETER: 60 000 kr/år

Beräkning: $120 \text{ projekt} \times 5 \text{ MSEK} \times 0.01 \text{ ineffektivitet} \times 0.01 \text{ marginal}$ Källor:

- Antal projekt = 120/år
Källa: 8 arkitekter $\times$ 15 projekt (konservativt snitt från "15-20 projekt/år" i Nulägesrapport v4.0)
- Projektstorlek = 5 MSEK
Källa: FAS 1 workshop standard
- Ineffektivitet = 1%
Källa: Konservativt antagande om potential från systematisk lärdom
- Marginal = 1%
Källa: Konservativt branschsnitt från projektstandard

OBS: Nina nämner "fortsätta med olönsamma projekt" som risk vilket tyder på att den verkliga förlusten kan vara betydligt högre än 1% ineffektivitet. Denna beräkning är därför **mycket konservativ**.

SUBOPTIMALA KUNDBESLUT: 72 000 kr/år

Beräkning: $12 \text{ projekt} \times 8 \text{ timmar dubbelarbete} \times 750 \text{ kr}$ Källor:

- Påverkade projekt = 12/år (10% av 120)
Källa: Konservativ uppskattning där tidigare erfarenhet kunde förändrat approach
- Dubbelarbete = 8 timmar/projekt
Källa: Tid att lösa om problem som kunde förebyggts med dokumentation
- Lönekostnad = 750 kr/tim
Källa: Reviderad projektstandard

SVAG MARKNADSKOMMUNIKATION: 12 000 kr/år

Beräkning: $2 \text{ förlorade projekt} \times 8 \text{ tim offertarbete} \times 750 \text{ kr}$ Källor:

- Förlorade projekt = 2/år
Källa: Konservativ uppskattning - Emma och Magdalena gör sporadisk uppföljning men saknar systematisk dokumentation för marknadsföring
- Tid per offert = 8 timmar
Källa: Branschstandard från projektantaganden
- Lönekostnad = 750 kr/tim
Källa: Reviderad projektstandard

EJ MÄTT INEFFEKTIVITET I TIL-PROCESS: 28 200 kr/år

Beräkning: $(4 \text{ tim/vecka} \times 47 \text{ veckor} \times 0.10 \times 750 \text{ kr}) \times 2 \text{ personer}$ Källor:

- TIL-tid = 4 timmar/vecka
Källa: Görel och Sergej gör 2-3 granskningar/månad à 2-3 timmar = ca 4-6 tim/vecka tillsammans, konservativt 4
- Antal personer = 2 (Görel + Sergej)
Källa: Intervjusammanställning, Nulägesrapport v4.0
- Förbättringspotential = 10%
Källa: Konservativ uppskattning - Sergej vill mäta "effektivitet, problem, ekonomi" vilket tyder på identifierad potential
- Arbetsveckor = 47
Källa: Projektstandard (52 minus 5 semester)
- Lönekostnad = 750 kr/tim
Källa: Reviderad projektstandard

CAD-BESLUT EJ DOKUMENTERADE: 18 000 kr/år

Beräkning: $0.5 \text{ tim/månad} \times 12 \text{ månader} \times 4 \text{ arkitekter} \times 750 \text{ kr}$ Källor:

- Söktid = 30 minuter/månad per arkitekt
Källa: Anna bekräftar "Via ritningar, inte separat dokumentation" vilket innebär ineffektiv sökning
- Antal berörda = 4 arkitekter
Källa: Mikael, Anna, Görel, Emma arbetar alla med CAD
- Lönekostnad = 750 kr/tim
Källa: Reviderad projektstandard

PROJEKTLEDNINGSLÄRDOMAR (VD): 18 000 kr/år

Beräkning: $2 \text{ tim/månad} \times 12 \text{ månader} \times 750 \text{ kr}$ Källor:

- Tid = 2 timmar/månad
Källa: Konservativ uppskattning - Nina är ensam som nämner brist vilket tyder på ledningsnivå-problem. Nulägesrapport v4.0: "Endast jag nämner - andra läst inte rutinen"
- Lönekostnad = 750 kr/tim
Källa: Reviderad projektstandard

Antaganden och osäkerheter:

Konservativa val:

- Använt lägsta värde i alla spann (t.ex. 15 projekt/år istället för 20)
- Exkluderat flera mjuka värden som är svåra att kvantifiera (t.ex. förbättrad kundupplevelse utöver direkta projekt)
- Räknat endast 4 arkitekter istället för alla 8 anställda för misstag-kostnader
- Satt förbättringspotential till endast 10% för TIL när Sergej indikerar högre potential
- Satt ineffektivitet till endast 1% när Nina's kommentar om "olönsamma projekt" tyder på högre kostnad

Exkluderad data och varför:

- Nina's "fortsätta med olönsamma projekt" - **för svårt att kvantifiera utan historisk data, men potentiellt mycket stor kostnad**
- Magdalenas "kundupplevelse" uppföljning - inte tillräckligt specificerad för beräkning
- Mikael's "diagrammatiska element, visualiseringar" dokumentation - oklart hur ofta detta skulle användas
- Kostnaden för "Alla missar, sedan hänger man ut ritaren" (kulturellt problem) - kvalitativ snarare än kvantifierbar förlust men påverkar retention och moral
- Värdet av Benjamin's controller-funktion när den aktiveras fullt ut - troligen högre än beräknat 3%

Största osäkerheter:

1. **Faktisk adoption-rate** - befintlig mall används inte ("endast jag nämner") vilket indikerar hög risk för låg adoption om inte värdeskapandet kommuniceras tydligt
2. Tid per projektuppföljning - uppskattat 15 minuter men kan variera beroende på projektstorlek
3. **Värdet av förbättrad beslutsbas för Nina** - potentiellt mycket högre än beräknat men svårt att validera utan historisk data om "olönsamma projekt"
4. Integration med BC5 - om detta misslyckas halveras nyttan av BC10

Koppling till reviderade dokument:

- **Nulägesrapport v4.0** anger total kostnadspåverkan för ALLA möjligheter som 2,65 MSEK/år - BC10's 280 200 kr utgör cirka 10% av detta vilket verkar rimligt givet att det är svårt att kvantifiera
- **Flaskhalsanalys v3.0** anger BC10 som "svår kvantifiera, strategisk viktigt" vilket bekräftar konservativa antaganden
- **Optimeringscanvas v3.0** framhäver "Benjamin's kritiska fråga" vilket understryker vikten av att kommunicera värdeskapande för adoption

Business Case genererad enligt OPTIMA FAS 2 standardprocess v1.0

Baserad på validerad data från 8 intervjuer, september-oktober 2025

Reviderad med intern lönekostnad 750 kr/tim

Uppdaterad 2025-10-09 baserat på Nulägesrapport v4.0, Flaskhalsanalys v3.0, Optimeringscanvas v3.0